**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-24 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 38-04/25 в отношении адвоката**

**А.В.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя и его представителя – П.Н.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 38-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.04.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ц.А.С. в отношении адвоката А.В.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 29.12.2024 г. следователь привлёк адвоката к его защите в порядке ст. 51 УПК РФ, хотя заявителя задержали 26.12.2024 г.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

 - адвокат не присутствовал при его допросе в качестве подозреваемого, предъявлении обвинения, допросе в качестве обвинения;

 - заявитель был задержан 26.12.2024 г., хотя в протоколе задержания указана дата 29.12.2024 г.;

 - заявителя подозревали в совершении грабежа, но в тот же день обвинили в уничтожении имущества из хулиганских побуждений;

 - 30.12.2024 г. адвокат отказал в участии в судебном заседании маме заявителя;

 - во время, указанное в протоколе допроса заявителя от 29.12.2024 г. он находился на обследовании в больнице;

 - понуждал маму заявителя к заключению с ним соглашения об оказании юридической помощи.

 04.04.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1326 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 24.04.2025г. заявитель и его представитель – П.Н.А. - в заседание Квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

 24.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

24.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.В.Б. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат, зная о фактическом задержании заявителя 26.12.2024 г. не заявил о нарушении прав заявителя ни при проведении следственных действий, ни в судебном заседании при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения.

 От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель и его представитель – П.Н.А. - в заседание Совета явились, согласились с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

29.12.2024 г. адвокатом через систему КИС АР было принято поручение на защиту заявителя. Адвокат участвовал при проведении следственных действий и 30.12.2024 г. в судебном заседании при рассмотрении судом ходатайства об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу.

Довод жалобы о том, что адвокат 29.12.2024 г. не присутствовал при проведении следственных действий в отношении заявителя. В материалы дисциплинарного производства представлены протокол задержания подозреваемого от 29.12.2024 г., протокол допроса подозреваемого от 29.12.2024 г., постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 29.12.2024 г., протокола допроса обвиняемого от 29.12.2024 г. Ни в одном из перечисленных процессуальных документах заявитель не указывает на отсутствие адвоката и не ходатайствует о его приглашении. Также не подтверждается довод заявителя о том, что на момент проведения следственных действий он находился на обследовании в лечебном учреждении, поскольку в вышеуказанных протоколах наличествует подпись заявителя, которая им не оспорена в установленном порядке.

В равной степени заявителем не подтверждены доводы жалобы о том, что адвокат отказывал маме заявителя в участии в судебном заседании, понуждал маму заявителя к заключению с ним соглашений об оказании юридической помощи. При условии, что адвокат в письменных и устных объяснениях указывает на то, что данный субъект появился только после судебного заседания, заявителем и его представителем данный довод жалобы не подтверждён, доводы адвоката не опровергнуты. Довод жалобы о понуждении к заключению соглашения также не подтверждён допустимыми и достоверными доказательствами. Разъяснение адвокатом по назначению права на заключение с ним соглашения не содержит в себе ничего противоправного и положениям КПЭА не противоречит.

Переквалификация обвинения, выдвинутого в отношении заявителя, не может рассматриваться в качестве дисциплинарного обвинения, поскольку решение по данному вопросу принимается следователем (ст. 175 Уголовно-процессуального кодекса РФ).

Однако установлено, что заявитель был задержан 26.12.2024 г. Объяснения адвоката о том, что он заявлял о данном обстоятельстве, не находят своего подтверждения. В частности, Комиссии представлены копии протокола заседания М. городского суда МО от 30.12.2024 г. об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражей, в котором не отражено, что адвокат заявляет о фактическом задержании заявителя 26.12.2024 г., а также Постановления М. городского суда МО от 30.12.2024 г., в котором данное обстоятельство также не указано. Адвокатом указанные перечисленные документы не обжалованы. При этом, Совет считает необходимым учитывать, что в заседании заявитель признал, что 26.12.2024 было произведено его административное задержание, но адвокат не проявил должного внимания к данному обстоятельству, что нельзя рассматривать как тактику защиты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат, зная о фактическом задержании заявителя 26.12.2024 г. не заявил о нарушении прав заявителя ни при проведении следственных действий, ни в судебном заседании при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката А.В.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов